SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 6107-29/2023.
Ügyintéző: Aranyász Péter
Tóth Csilla
Linczer Norbert
dr. Szeifert László
Telefon mellék: (42) 598-934

Tárgy: Szabolcsveresmart 085/38, 088/13 hrsz. alatti ingatlanokon öntözőtelep megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálat
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint területi környezetvédelmi hatóság (továbbiakban: Főosztály) – a **Tutkovics József** (4496 Szabolcsveresmart, Táncsics M. u. 27.) meghatalmazásából eljáró **Aquaman Kft.** (4400 Nyíregyháza, Sóstóhegyi út 26.) által 2023. augusztus 31-én benyújtott kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján – megállapította, hogy **a Szabolcsveresmart 085/38, 088/13 hrsz. alatti ingatlanokon öntözőtelep** megvalósításából és fenntartásából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

A Főosztály tájékoztatja, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

I. A Főosztály által meghatározott feltételek:

Természetvédelmi előírás:

1. A kivitelezési munkák megkezdése előtt legalább 5 nappal a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, az illetékes természetvédelmi őrt (Mikucza Zsolt Tel.: +36/70-492-8460) értesíteni kell, aki tájékoztatja a kivitelezőket az aktuális természetvédelmi körülményekről, illetve ennek megfelelően a helyszínen további korlátozásokat tehet a természetvédelmi hatóság útján. A természetvédelmi őr utasításait be kell tartani!
2. Az érintett Natura 2000 területeken a kivitelezési munkálatok, valamint az azzal esetlegesen járó fakivágás, növényzetirtás fészkelési időszakon kívül (szeptember 1.- március 15. között) végezhető, az esetlegesen előforduló idős, őshonos faegyedeket meg kell kímélni.
3. A tervezett beruházás területrendezéssel járó (pl. szivattyúállás kialakítása) elemeinek kivitelezése fészkelési időszakon kívül, szeptember 1. és március 15. között végezhető.
4. A Natura 2000 területet érintő vízkivételnek a mennyisége csak olyan mértékű lehet, hogy a Tisza medrében visszamaradó vízhozam elérje a hatályos vízgazdálkodási tervben az érintett szakaszra meghatározott ökológiai vízmennyiséget. Amennyiben a vízfolyás vízhozama kritikus érték közelébe kerül, csökkenteni kell a vízkivételt olyan mértékig, hogy az ökológiai vízmennyiség a medrében maradjon, illetve amennyiben a vízhozam az ökológiai vízmennyiségre csökken, szükséges teljesen leállítani a vízkivételt.
5. A területek megközelítése a már meglévő útvonalakon, száraz vagy fagyott talajviszonyok mellett történjen.

6. A szivattyúállást úgy kell kialakítani, hogy a Natura terület lehető legkisebb területfoglalásával, a természetes élőhelyek lehető legkisebb sérülésével járjon. A munkálatokkal igénybe vett földsávot, az indokolt szükségleteknek megfelelően a lehető legkisebbre kell korlátozni.
7. A vízkivétel során csak olyan szűrőberendezés alkalmazása megengedett, amely meggátolhatja, hogy védett, vagy fokozottan védett faj egyede kivételre kerüljön.
8. Öntözés csak a tárgyi ingatlanok területén történhet.
9. Az esetlegesen bekövetkező madárpusztulások elkerülése érdekében a madárvédelmi műszaki beavatkozás indokolt (pl.: a lehető legkorszerűbb és legnagyobb felületű madárelterelő eszközök alkalmazására).
10. Az öntözési időszakon kívül a területen hagyott öntözőberendezéseket úgy parkoltatni, hogy azok a lehető legkevésbé emelkedjenek ki.
11. A munkálatok nyomvonalán a károsított felszín helyreállítása esetén a növénytakaró regenerációjáig az inváziós fajok terjedését – több éven keresztül – meg kell akadályozni.
12. Amennyiben a vízellátást biztosító vezetéket föld alá kívánják helyezni, a földmunkák végzése során az árkokba, gödrökbe kerülő állatokat (kétéltűeket, hüllőket) a betemetés előtt kíméletes módon össze kell gyűjteni és a legközelebb eső vizes élőhelyre kell szállítani. Az ideiglenes gödröket, árkokat is úgy kell kialakítani, hogy az esetlegesen belekerült hüllők és kétéltűek kijuthassanak belőle (enyhe rézsűszakasz kialakítása, palló, farönk, deszka elhelyezése).
13. A beruházás és az öntözőtelep üzemeltetése során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat haladéktalanul fel kell függeszteni és értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt (Mikucza Zsolt Tel.: +36/70-492-8460) aki a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja szerint az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles természeti terület vagy érték károsításának megelőzése, illetve megakadályozása érdekében természeti területet - a természetvédelmi hatóság egyidejű értesítése mellett, a károsítás veszélyének elhárításáig ideiglenesen, vagy a természetvédelmi hatóság közlekedést vagy tartózkodást korlátozó vagy megtiltó határozata alapján - bárki számára nyilvánvalóan észlelhető, továbbá az életet, a testi épséget és a vagyonbiztonságot nem veszélyeztető módon lezárni.
14. Az öntözőtelep üzemeltetése nem lehet káros hatással a környező területekre, illetve az azokon kialakult életközösségekre, azok vízháztartására. A tervben megjelölt Natura 2000 területeken túl a környező területek igénybevétele (pl. felvonulás, deponálás, közlekedés) még időszakosan sem elfogadható.
15. Az érintett vízkivételi hely vízellátottságának, illetve természeti állapotának romlása esetén a vízkivétel korlátozható!

II. <u>Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:</u>

Termőföldvédelmi előírás:

1. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező mezőgazdasági területeken biztosítva legyenek a talajvédő gazdálkodás feltételei, a termőföldek talajidegen anyagokkal nem szennyeződhetnek. (Az öntözőtelep /8,4 ha/ kialakítása a felső humuszos termőréteg mozgatásával nem jár.)

   A vízjogi létesítési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése.

Termőföld mennyiség védelmi előírás:

1. A 2007. évi CXXIX. törvény (termőföld védelméről szóló) 10. § (1) bekezdés értelmében **<u>„Az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.</u> Az engedély**

hiánya estén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól."

Mindezek alapján, amennyiben a szántó és fásított terület művelési ágban nyilvántartott földrészleteken a tervezett **öntözőtelep kialakítása termőföld igénybevétellel jár, úgy a hatályos jogszabály értelmében a beruházás kizárólag a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó, jogerős ingatlanügyi hatósági engedély birtokában kezdhető meg.**

III. <u>Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:</u>

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/4407-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi előírásokkal járult hozzá a tervezett beruházás megvalósításához:

1. **A beruházások kapcsán be kell szerezni a felszíni víz kezelőjének a hozzájárulását.**
2. A tervezett és meglévő vízilétesítmények létesítésénél/üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.
3. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
4. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
5. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszivárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B" szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
6. A tervezett tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság felhívja figyelmét a tervezett vízilétesítményekkel kapcsolatos, az indokoló részbe foglalt kötelezettségekre.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal - mint hulladékgazdálkodási hatóság - Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a 6258-1/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkezésre álló adatok alapján hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá a tervezett beruházás megvalósításához:

1. Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

2. Hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen – a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Tutkovics József (4496 Szabolcsveresmart, Táncsics M. u. 27.) meghatalmazásából az Aquaman Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstóhegyi út 26.) 2023. augusztus 31. napján előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra a Szabolcsveresmart 085/38, 088/13 hrsz. alatti ingatlanokon öntözőtelep megvalósítására vonatkozóan.

A kérelem mellékletét képező előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeit szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették.

A tevékenység bemutatása:

Tervezett tevékenység célja:	A tervezett tevékenység célja a Szabolcsveresmart 085/38, 088/13 hrsz. alatti mezőgazdasági terület öntözéssel történő gazdaságosabb hasznosítása.
Beruházás helye, nagysága:	Szabolcsveresmart település külterületén, a belterülettől északi irányban az alábbi ingatlanokon: Szabolcsveresmart, 085/38 hrsz. – 2,5 ha Szabolcsveresmart, 088/13 hrsz. – 5,9 ha Összesen: 8,4 ha
Öntözendő növény:	Szántóföldi kultúra.
Öntözési mód jelenleg:	Esőztető öntözés csévélődobos berendezéssel.
Tervezett öntözési mód:	Mikroesőztető öntözés 1 db, konzollal szerelt önjáró csévélődobos berendezéssel.
Vízforrás:	A terület öntözéséhez szükséges vízmennyiséget továbbra is a Tisza folyóból biztosítják mobil szivattyús vízkivétellel.

Szivattyú: A vízkivételi ponton 1db új szivattyús aggregátfelállítására kerül sor: szükséges kapacitás:

Q= 1,200 l/p, H= 100 m

Csővezeték: A szivattyú nyomóága DN100 gyorskapcsolású acélcső (felszínen ideiglenesen összeszerelve). A táblákon belüli vízelosztás felszínen telepített mobil gyorskapcsolású acélcsővel történik. Az öntözőtelepekhez tehát fix létesítmény nem épül.

A telepítés és működés megkezdésének várható időpontja és időtartama: A telepítés megkezdésének várható időpontja: 2024.I-II. negyedév.

A tevékenységgel érintett település: Szabolcsveresmart település.

A tervezett beruházás részletes leírását a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ktv.) 67. § (1) bekezdése, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. számú melléklet 4. pontja alapján [Öntözőtelep (b) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül)] alapján a tervezett tevékenység előzetes vizsgálat köteles.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (*továbbiakban:* Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály a 6107-1/2023. ügyszámon tájékoztatást adott arról, hogy az előzetes vizsgálata ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. *Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló* 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az előzetes vizsgálati eljárás *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft, amelyet az ügyfél a Főosztály 6107-2/2023. számú végzésére megfizetett.

A Főosztály a 6107-4/2023. számú végzésében tájékoztatta a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot** jelen közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról. Egyidejűleg a Főosztály megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósághoz, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez, az ügy tárgyát képező beruházás által érintett területek vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatok, illetve az eljárás szempontjából releváns tények megküldése érdekében.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** a HNPI-06404-1/2023. számú levelében az alábbi szakmai tájékoztatást adta:

*„Az öntözés által érintett Szabolcsveresmart 085/38 és 088/13 hrsz-ú ingatlanok a **(HUHN10008) Felső-Tisza különleges madárvédelmi terület** (275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet és 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet), a **(HUHN20001) Felső-Tisza kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület** (275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet és 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet), az **Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetének** (2018. évi CXXXIX. törvény), illetve a **Tájképvédelmi terület övezetének** (9/2019. (VI.14.) MvM rendelet) részét képezi, valamint a nemzetközi jelentőségű vizes élőhelyekről, különösen, mint a vízimadarak élőhelyeiről szóló Ramsari Egyezmény alapján **ramsari***

***területnek**, és a BirdLife International kritériumrendszere alapján kijelölt **kulcsfontosságú madár- és természetvédelmi élőhelynek (IBA)** minősül.*
Igazgatóságunk adatbázisa alapján a hivatkozott földrészletről jelenleg nincs információnk védett természeti érték jelenlétéről, ugyanakkor a szántókat övező erdők többségében 91E0-Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) kiemelt közösségi jelentőségű élőhelynek minősülnek, továbbá az öntözővizet szolgáltató Tisza számos védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű faj /többek között magyar bucó (Zingel zingel), partifecske (Riparia riparia), barna kánya (Milvus migrans), közönséges hód (Castor fiber), nyári tőzike (Leucojum aestivum), vörös gém (Ardea purpurea)/ számára szolgál élőhelyül.*

A rendelkezésünkre álló adatok és információk alapján a Szabolcsveresmart 085/38 és 088/13 hrsz-ú ingatlanokon tervezett öntözőtelep kialakítását, amennyiben a Tisztelt Hatóság hozzájárul, megfelelő előírás-javaslatok betartása esetén tudomásul vesszük.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése szerint „A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.", a 8. § (1) bekezdése értelmében „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.", 42. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.", továbbá 43. §. (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása"
Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása."
Felhívjuk a szíves figyelmét az üggyel kapcsolatban, hogy Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) P) cikkének (1) bekezdése alapján „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége." Ennek értelmében kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy a tervezett beruházás a természeti értékek jövő nemzedékek számára való hosszú távú megőrzését nem veszélyeztetheti!

Mindemellett fontosnak tartjuk jelezni, hogy létezik alternatíva a felszíni öntözőberendezések kiváltására, amely feltehetőleg jelentősen kisebb zavarást eredményezhet az élővilágra nézve. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban ugyanakkor a tervkészítő nem vizsgál alternatív lehetőségeket, csupán a jelenleg tervezett beruházást mutatja be. Véleményünk szerint fontos lenne több megoldás hatásainak feltárása és azok bemutatása, hogy a Tisztelt Hatóság és Igazgatóságunk ezek alapján ki tudja választani azt az eszközt, mely által a természeti értékek a lehető legkisebb mértékben károsodhatnak, amely által a lehető legkisebb mértékű zavarás valósul meg.
A Jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes AJB-4950/2019 ügyiratszámú figyelemfelhívásában rámutat az Alkotmánybíróság által megfogalmazott következő alkotmányos követelményre: „A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (1) bekezdésének, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38/A. § (1) bekezdésének alkalmazásakor az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdéséből és XXI. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör címzettje döntéshozatala során a környezetvédelmi, illetve természetvédelmi szempontokat ne rendelje egyéb szempontok alá." Tehát az ügy megítélése során sem a hatóság, sem Igazgatóságunk nem részesítheti

előnyben a várható gazdasági hasznot, vagy tekintheti elsődlegesnek a tervezett beruházás bekerülési költségét a természeti értékek megőrzésével szemben. Igazgatóságunk álláspontja szerint a tervezett beruházás költségvonzatától függetlenül csak olyan megoldás kerülhet kivitelezésre, amelynek nincs káros hatása a természeti értékekre, vagy amelynek hatása a lehető legkisebb mértékűre mérsékelhető, akár alternatív lehetőség alkalmazásával.

Véleményünk szerint a Tisza közvetlen közelében nem feltétlen indokolt öntözőrendszer kialakítása, ugyanakkor amennyiben a Tisztelt Hatóság hozzájárul, úgy a fenti jogszabályi helyeket is figyelembe véve, valamint a rendelkezésünkre álló adatok és információk alapján a Tutkovics József (4400 Nyíregyháza, Sóstóhegyi út 26.) által megvalósítani tervezett öntözőtelepek kialakítását az alábbi javaslatok betartása mellett tudomásul vesszük:

- *A tervezett tevékenységek semmilyen káros hatással nem lehetnek a Natura 2000 területekre, valamint a hozzájuk kötődő fajokra. A tervben megjelölt Natura 2000 területeken túl a környező területek igénybevétele (pl. felvonulás, deponálás, közlekedés) még időszakosan sem elfogadható.*
- *Kiemelten fontosnak tartjuk, a Natura 2000 területet érintő vízkivételnek a mennyisége csak olyan mértékű lehessen, hogy a Tisza medrében visszamaradó vízhozam elérje a hatályos vízgazdálkodási tervben az érintett szakaszra meghatározott ökológiai vízmennyiséget. Amennyiben a vízfolyás vízhozama kritikus érték közelébe kerül, javasoljuk csökkenteni a vízkivételt olyan mértékig, hogy az ökológiai vízmennyiség a medrében maradjon, illetve amennyiben a vízhozam az ökológiai vízmennyiségre csökken, szükségesnek tartjuk teljesen leállítani a vízkivételt.*
- *A szivattyúállást úgy kell kialakítani, hogy az Natura 2000 terület lehető legkisebb területfoglalásával, a természetes élőhelyek lehető legkisebb sérülésével járjon.*
- *A vízkivétel során javasoljuk olyan szűrőberendezés alkalmazását, amely meggátolhatja, hogy védett, vagy fokozottan védett faj egyede kivételre kerüljön.*
- *Öntözés csak a tárgyi ingatlanok területén történhet.*
- *Javasoljuk az engedélyben szerepeltetni, hogy ne kerüljön állandó felépítmény telepítésre. Amennyiben mégis lineár típusú öntözőberendezés kerül kialakításra, úgy azt javasoljuk a lehető legalacsonyabb magassággal megvalósítani, továbbá az elővigyázatosság elve alapján az ütközéses balesetek elkerülése érdekében kérjük a vezetékeket az elérhető leghatékonyabb, legnagyobb felületű madáreltérítővel ellátni, típustól függően a gyártók által javasolt legnagyobb sűrűségben.*
- *A tervezett beruházás területrendezéssel járó (pl. szivattyúállás kialakítása) elemeinek kivitelezése fészkelési időszakon kívül, szeptember 1. és március 15. között valósuljon meg.*
- *Amennyiben a vízellátást biztosító vezetéket föld alá kívánják helyezni, úgy az árokban kerülő kétéltűek, hüllők, kisemlősök kimentéséről gondoskodni szükséges az árok betemetése előtt.*
- *Esetlegesen szükséges villamos energia ellátás a térségben előforduló védett és fokozottan védett természeti értékekre való tekintettel, valamint tájképi szempontokat is figyelembe véve kizárólag madárbarát módon, lehetőség szerint földkábellel alakítható ki.*
- *A kivitelezés és a működtetés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Mikucza Zsolt, tel.: +36-70/492-8460), aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében kezdeményezheti a munkálatok, illetve a vízkivétel felfüggesztését, valamint a természetvédelmi hatóság által további korlátozásokat tehet.*

Javasoljuk továbbá felhívni az Engedélyes figyelmét, hogy a kialakítani tervezett öntözőtelep üzemeltetése környező területek vízháztartására gyakorolt negatív hatása esetén kötelezhető megfelelő műszaki beavatkozások megtételére, adott esetben korlátozható a vízkivétel.

A Főosztály a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 7. §-ban meghatározott, a Vízügyi Igazgatóság feladatkörére tekintettel **tájékoztatás céljából** a 6107-5/2023. számú levélben **megküldte** az elérhetőségét a kérelemnek és mellékleteinek **a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságnak.** A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság megkeresésünkre nyilatkozatot nem adott.

A Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt

tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 6107-3/2023. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti település (Szabolcsveresmart) jegyzőjének megküldte, akik gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

„A Főosztály a 6107-8/2023. számú végzésében az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló* 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi, vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte. A 6107-9/2023. számú végzésben a rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában szereplő szakkérdésekben a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát kereste meg a Főosztály szakhatóságként. A 6107-10/2023. számú végzésben a rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában szereplő szakkérdésekben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal - mint hulladékgazdálkodási hatóság - Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályát kereste meg szakhatóságként.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/4407-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalását előírásokkal adta meg. Az előírásokat a határozat rendelkező része tartalmazza, melyet a szakhatóság az alábbiak szerint indokolt:

„A Főosztály 2023. szeptember 08-án érkezett, hivatkozott számú megkeresésében a Tutkovics József (4496 Szabolcsveresmart, Táncsics M. u. 27.) által kérelmezett, Szabolcsveresmart 085/38, 088/13 hrsz. alatti ingatlanokon öntözőtelep megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében indult eljárásban kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontja alapján:

- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol."*
- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e."*

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és csatolt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók. Vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a telephelyen folytatott tevékenység az előírások maradéktalan betartása esetén, a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős terhelést nem okoz, a károsító hatás kizárható. A tervezett létesítmény az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján az érintett települések a fokozottan érzékeny területek közé kerültek besorolásra.

Jelen beruházás célja 1 db vízkivételi pont létesítése, valamint nyomóvezeték telepítése, illetve új öntözőberendezés elhelyezése.

A beruházó az öntözendő területeken (Szabolcsveresmart 085/38, 088/13 hrsz. – 8,4 ha) szántóföldi növénykultúrát (kukorica, repce) termeszt.

A táblák öntözéséhez szükséges vizet a területek mellett húzódó Tisza folyóból kívánják biztosítani (mobil szivattyús vízkivétellel).

A Tiszából való vízkiemelést mobil szivattyúval tervezik megoldani, a táblákon belüli vízelosztás felszínen ideiglenesen telepítendő acél gyorskapcsolású csővel történne, fix létesítmény nem épül.

A tervezett tevékenység vízjogi engedély köteles. A beruházások kapcsán be kell szerezni a felszíni víz kezelőjének a hozzájárulását.

Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a használatbavételi eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a szükséges vízjogi létesítési engedély és vízjogi üzemeltetési engedély beszerzését a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) pontja, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. és 5. §-a, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltak alapján írta elő.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Tv. 33/G § és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet 23/A.§ (2) bekezdése alapján az elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél és az elektronikus ügyintézést választó természetes személy vízügyi hatósági ügyeit a VIZEK integrált hatósági rendszeren keresztül intézheti.

Fentiek alapján felhívom szíves figyelmét, hogy beadványa kizárólag akkor minősül kérelemnek, és a hatóság abban az esetben indítja meg a hatáskörébe tartozó eljárást, amennyiben a kérelmét elektronikus ügyintézést biztosító információs rendszer, a VIZEK integrált hatósági rendszeren (vizek.gov.hu) keresztül nyújtja be.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében, a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján figyelembe véve Magyarország felülvizsgált, a Kormány által elfogadott (VGT3) vízgyűjtő-gazdálkodási terve alapján rendelkezett.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelőséget.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt** a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt **követelmények betartása biztosítható.

A tevékenységből adódóan nem feltételezhető olyan hatás, amely a felszíni és felszín alatti vizek állapotában minőségromlást okozhatott volna.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezésének napjától számított 15 napon belül köteles megadni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály** az SZTFH-BANYASZ/12366-5/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában az előzetes vizsgálati eljárás során indult szakhatósági eljárását megszüntette.
Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- *A tárgyi tervezési terület nem felszínmozgás-veszélyes.*
- *A tárgyi tervezési területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.*

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.

Kérelmező ügyfél a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (1.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-a állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (l) bekezdésén alapul."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal - mint **hulladékgazdálkodási hatóság** - Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály **Hulladékgazdálkodási Osztály** a 6258-1/2023. számú szakhatósági állásfoglalását előírásokkal adta meg. Az előírásokat a határozat rendelkező része tartalmazza, melyet a szakhatóság az alábbiak szerint indokolt:

A hulladékgazdálkodási hatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklet 9. táblázatának 22. pontjában szabályozott szakkérdést megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:
A tervezett beruházás építési-kivitelezési munkálatai során nem veszélyes, veszélyes és kommunális hulladékok keletkezésével kell számolni, a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően.
Az építési munkálatok során a hulladékok jogszabály szerinti gyűjtésére a felvonulási területen kerül sor, munkahelyi gyűjtőhelyen.
A hulladékok gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyekkel kapcsolatban figyelembe veszik az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet előírásait.
A kivitelezés során keletkező hulladékok főbb csoportjai az alábbiak:

- *tömítő-, szigetelőanyag hulladékok,*

- *szennyezett hígító és oldószerek,*
- *fémhulladék (vas, acél),*
- *fahulladékok,*
- *papírhulladékok,*
- *műanyag hulladékok,*
- *olaj- és olajos hulladékok*
- *egyéb hulladékok*

Bontási hulladékot eredményez a nyomóvezeték felszámolása.
Az építés során kitermelt, nem szennyezett talaj akkor nem tekinthető hulladéknak, ha az a kitermelés helyszínén természetes állapotában az adott építési tevékenységhez felhasználásra kerül, ellenkező esetben hulladéknak minősül.
Az építési munkák során veszélyes hulladékok elsősorban a gépek, berendezések üzemeltetéséhez kapcsolódóan, illetve karbantartási tevékenységekből keletkezhetnek. A veszélyes hulladékok gyűjtése műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedényben, konténerben történik.
A veszélyes és nem veszélyes hulladékok átadása hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek történik.

A Rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. alpontja alapján a vizsgálandó szakkérdés „a hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelőség, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése. A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata, valamint hogy szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, továbbá az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

Fentiek alapján a hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelőségét, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését. Vizsgálta továbbá a képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírásokat, és a benyújtott dokumentáció alapján megállapította, hogy a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok a dokumentációban leírt előírások betartása esetén minimálisra csökkenthetők, a tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból jelentős hatás nem feltételezhető, továbbá az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok tervezett kezelése is megfelel a jogszabályi előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenység megvalósításából nem származnak jelentős hatások és a tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély sem szükséges. Viszont a hulladék birtokost hulladékgazdálkodási kötelezettségek terhelik, melyről a rendelkező rész 1., 2. pontjában tett előírást a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4.§ és 6.§-a alapján.

A hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását a Rendelet 1. § (1) bekezdése, figyelemmel a 2. §. előírására, és 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdései alapján, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti formában és a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal.
A Főosztály a jogorvoslati jogról tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdésére tekintettel adta.

A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az ügy érdemében hozott határozatot a hulladékgazdálkodási hatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 6107-11/2023. számú ügyiratában a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát,** a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát,** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tárgyában **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát,** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali 2. Osztályát (Kisvárda)** kereste meg.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/01398-3/2023. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügyel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy az öntözőtelep létesítése és üzemeltetése következtében -a vizsgált szakkérdések vonatkozásában- a kérelemben bemutatott adatok és számítások alapján jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály az SZ/106/00982-3/2023. számú iratában a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdések vizsgálatát megszüntette az alábbi indokolással:

„A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság ***a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet*** *érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek."*

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik hatóságom, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti."

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Rétközi Múzeum, 4600 Kisvárda, Csillag u. 5.; Kalli-Tutkovics Eszter, Tel.: 06-20-923-3115), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.
A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg."

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** az SZ/84/03498-3/2023. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását (Termőföldvédelmi előírás) a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - fenti előírásunk és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdés és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (tervező: Aquaman Kft. /4481 Nyíregyháza, Sóstóhegyi u. 26./; készült: Nyíregyháza, 2023. augusztus) alapján adta ki."

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálata ügyében a HB/15-ERD/23376-3/2023. számú szakkérdés vizsgálatában nem emel kifogást a határozat kiadásával szemben. Indoklása az alábbi:

„Az erdészeti hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt) 6.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő vagy 13.§ (1) bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet nem érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a www.erdoterkep.nebih.gov.hu weblapon megtekinthető.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának e) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján vizsgálta meg."

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály** az 18308/3/2023. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását (Termőföld mennyiség védelmi előírás) a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a ***Szabolcsveresmart 085/38 és 088/13 helyrajzi számú ingatlanok szántó és fásított terület művelési ágban vannak nyilvántartva.***

A 2007. évi CXXIX. törvény (termőföld védelméről szóló) 10. § (1) bekezdés értelmében **„Az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya estén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól."**

Mindezek alapján, amennyiben a szántó és fásított terület művelési ágban nyilvántartott földrészleteken a tervezett **öntözőtelep kialakítása termőföld igénybevétellel jár, úgy a hatályos jogszabály értelmében a beruházás kizárólag a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó, jogerős ingatlanügyi hatósági engedély birtokában kezdhető meg.**

A szakkérdés vizsgálata tárgyában előterjesztett megkeresés a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás 24-25. §-a alapján történt.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése állapítja meg."

A Főosztály a 6107-6/2023 számú végzésében megkereséssel fordult **Szabolcsveresmart Község Jegyzőjéhez,** mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett települések jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

A **Szabolcsveresmart Község Jegyzője** az SZ/1927-3/2023. iktatószámú iratában az alábbiakat nyilatkozta:

„Szabolcsveresmart 085/38, 088/13 hrsz-ú ingatlanokon öntözőtelep megvalósításának előzetes vizsgálata tárgyában történt eljárás lefolytatásához szükséges alábbi nyilatkozatot teszem:

Alulírott Dr. Kósáné dr. Fuder Laura, a Szabolcsveresmarti Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.

Nyilatkozom továbbá, hogy :

A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van."

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj- és rezgés elleni védelem:

Létesítés: A legközelebbi lakóház DK-ről a belterületen kb. 300 m távolságban helyezkedik el. Kivitelezésből adódó zajkibocsátás hatásterülete a zajforrástól számított 71 méter. A zajkibocsátási hatásterületen belül nem helyezkedik el védendő létesítmény.

Üzemelés: Az üzemelés nem jár jelentős zajkibocsátással. Az elektromos szivattyú korszerű technológiája miatt érdemi zajkibocsátás nem várható. A tervezett öntözőtelep üzemeléséből származó várható zajszint a legközelebbi védendőnél várhatóan, nagy bizonyossággal megfelel a vonatkozó zajkibocsátási határértékeknek, mivel az egyetlen zajforrásként üzemelő elektromos szivattyú a felszín alatt a szivattyúaknában kerül elhelyezésre.

Mivel a tervezett tevékenység zajkibocsátási hatásterülete nem érint zajtól védendő területet, épületet, ezért a Főosztály a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

A fentiek alapján zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelem:

A dokumentáció szerint létesítéskor a munkagépből eredő nitrogén-oxid (NO_x), szén-monoxid (CO), kén-dioxid (SO_2) esetében a maximális légszennyező anyag koncentráció nem éri el a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben meghatározott hatástávolsághoz tartozó koncentrációkat, ezért ezen légszennyező anyagok esetében a hatástávolságot a jogszabály „C" feltétele (az egyórás (PM10 esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb) határozza meg, vagyis 134 m. (munkaterület középpontjától mérve)
Az üzemeltetés során, jelentősebb légszennyezőanyag környezetbe kerülésével nem kell számolni.
Az üzemeléskor villamos szivattyúaggregát fog működni a vízkivételhez.
A legközelebbi lakóház DK-ről a belterületen kb. 300 m távolságban helyezkedik el. A hatásterületen belül nincs védendő épület.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelem:

A dokumentáció éghajlatvédelmi fejezetében meghatározottak szerint, kitettségének értékelése szempontjából az öntözőtelep létesítése, ill. működése során a telepítési hely és a vizsgált hatásterületek nincsenek kitéve az éghajlati változásoknak.

Földtani közeg védelme:

Létesítés során a gerinc- és osztóvezetékeket nem ássák bele a földbe így érdemi káros hatásokkal nem kell számolni.

A területen tervezett beruházás az öntözésbe vonás, aminek stabil kiépített eleme nem lesz. A vízkivétel eszköze dízel üzemű aggregátor meghajtású szivattyú lesz alkalmilag telepítve.

Talajszennyezők: A terület talajának potenciális szennyezője a tápanyagutánpótlás céljából kiadagolt trágya. A trágyázásból eredő szennyezőanyagok a következők lehetne:nitrogénformák: nitrit NO-, nitrát NO_3- és ammónium NH_4+,- foszfát $P_2O_5^{2}$-.

A területen a termesztés során a talajt rendszeresen művelik. Az öntözéskiépítésnek stabil eleme nem lesz, nincs talajbolygatás. A kiadagolandó tápanyagmennyiség talajvizsgálaton alapuló tápanyag-gazdálkodási tervalapján történik, ezért a talajvíz szennyezése nem feltételezhető.

A fentiek alapján földtani közeg védelme szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Természetvédelem:

A megküldött dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység külterületi ingatlanokon valósul meg, amelyek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján Natura 2000 terület (HUHN20001 Felső-Tisza kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek, HUHN10008 Felső-Tisza különleges madárvédelmi területek). A tervezett beruházás és öntözéssel érintett ingatlanok a Nemzeti Hálózat Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának részét képezik.

A beruházó az öntözendő területek környezetében a szántóföldi gazdálkodás versenyképessé tétele, továbbá az aszálykár megelőzése érdekében szükségessé vált a szántóterületek öntözésének kiépítése, illetve a meglévő öntözési módszerek fejlesztése. A Tiszából való vízkiemelést mobil szivattyúval oldják meg, a táblákon belüli vízelosztás felszínen ideiglenesen telepítendő acél gyorskapcsolású csővel valósul meg. A beruházás által megvalósuló öntözésfejlesztéssel a meglévő csévélődobos öntözőberendezéseket mikroesőztetés váltja fel, konzollal felszerelt önjáró csévélődobos öntözőberendezések kialakítása.

A terület jelenleg is mezőgazdasági művelés alatt áll. A szóban forgó ingatlanok mezőgazdasági területen találhatóak szántók, erdők, mezőgazdásig művelés alatt álló területek határolják. Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a beruházással érintett HUHN20001, HUHN10008 jelű területek részei a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak, a beruházás a terület természeti állapotát nem veszélyezteti. A tervezési terület mezőgazdasági karakterű és hasznosítású környezetben található. A szántókat, keskeny akácfasor szegélyek, mezsgyék és utak választják el egymástól. Mivel a tervezett beruházás teljes egészében már eddig is használt földutakon vagy szántókon elérhető, így külön szállító utak létrehozására nem lesz szükség.

A Natura rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében *„A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása."*

Botanikai és zoológiai vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy a tervezési terület fajok és élőhelyek tekintetében különleges természeti értéket nem képvisel. A vizsgált élőhelyeken védett növényfajok egyedei nem kerültek elő mivel az ingatlanok jelenleg is intenzíven használt szántóterületek, amelyek egyetlen védett állatfaj számára sem jelent speciális élő-, költő-, vagy szaporodó helyet. Egyes védett állatfajok megjelenésére legfeljebb a közvetett hatásterületen, eseti jelleggel, főként táplálkozás vagy vándorlás okán lehet számítani. A tervezett telephely környezetének vegetációjából adódóan a tevékenység elsősorban a fészkelő madárfajokra gyakorolhat negatív hatást.

Az Igazgatóság HNPI-06404-1/2023. számú nyilatkozata alapján a hivatkozott földrészletről jelenleg nincs információnk védett természeti érték jelenlétéről, ugyanakkor a szántókat övező erdők többségében 91E0*-Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*) kiemelt közösségi jelentőségű élőhelynek minősülnek, továbbá az öntözővizet szolgáltató Tisza számos védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű faj /többek között magyar bucó (Zingel zingel), partifecske (*Riparia riparia*), barna kánya (*Milvus migrans*), közönséges hód (*Castor fiber*), nyári tőzike (*Leucojum aestivum*), vörös gém (*Ardea purpurea*)/ számára szolgál élőhelyül.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv (Tvt.) rendelkezései szerint:
5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.
6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.
8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.
16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.
17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
18. § (4) bekezdés szerint: "Tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 1000 méteren belül - a vízkárelhárításhoz szükséges vegyi anyagok kivételével - a külön jogszabályban meghatározott, a vizekre és a vízben élő szervezetre veszélyes vegyi anyagok kijuttatása, elhelyezése.
42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
43. § (2) bekezdése a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint aki tevékenységével, vagy mulasztásával
a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;
d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;
természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A fentiek és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2236-10. sz. állásfoglalása valamint az Aquaman Kft. (4481 Nyíregyháza, Sóstóhegyi u. 26.) által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációban megfogalmazottakat alapján a tervezett tevékenységgel szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

A fentiek alapján természetvédelem szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Országhatáron átterjedő környezeti hatások:

A tervezési terület elhelyezkedéséből adódóan országhatáron átterjedő jelentős hatások nem várhatók.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben megállapított javaslatok és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a Főosztály hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges a beruházás megvalósításához.

A Főosztály a határozatot *a* Kvt. 67. § (1) bekezdése és *a* Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hozta meg.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló* 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2., 3., 20. és 22. pontja alapján került sor.

A határozat közhírré tételéről a Korm. rendelet. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján, elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló* 6/2019. (III. 18.) IM rendeletben foglaltak szerinti

nyomtatványon is előterjesztheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. A keresetlevél az e-Papír elektronikus üzenetküldő alkalmazáson keresztül, a https://epapir.gov.hu/level/uj oldalon, „Jogorvoslat" megnevezésű témacsoport, *„Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása"* megnevezésű ügytípus, *Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal* címzett kiválasztását követően nyújtható be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A Főosztály környezetvédelmi hatáskörét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja határozza meg, a természetvédelmi hatáskörét *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 625/2022. Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 2 § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály a határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján megküldi.

Nyíregyháza, 2023. október 13.

Román István
főispán
nevében és megbízásából

Katona Zoltán
osztályvezető

Értesülnek: *Elektronikus úton tértivevénnyel:*

Véglegessé válás előtt:

1. Aquaman Kft. (11495651)
2. Szabolcsveresmart Község Önkormányzat
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
5. Szabolcs- Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
6. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály 2. (Kisvárda)
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
9. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága

10. SZSZBVMKH KTHFO / Hulladékgazdálkodási Osztály (helyben)
11. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
12. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
13. Irattár

Véglegessé válás után: *Elektronikus úton*

1. Aquaman Kft. (11495651)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.